



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ - ΧΟΛΑΡΓΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Έγκριση Πρακτικού Ι, περί βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών για τον συνοπτικό διαγωνισμό «ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ, ΣΤΑΔΙΟΥ ΜΑΡΚ ΜΑΡΣΩ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, ΟΔΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΠΑΠΑΓΟΥ ΚΑΙ ΟΔΟΥ ΣΑΡΑΝΤΑΠΟΡΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ.

Αριθμός Απόφασης:  
**293**

Χολαργός σήμερα τη **13<sup>η</sup> του μηνός Δεκεμβρίου** του έτους **2017**, ημέρα **Τετάρτη**, ώρα **09.00** και στο κατάστημα του Δήμου Παπάγου - Χολαργού, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής που επιδόθηκε την **8-12-2017**, **συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή με παρόντες τους κ.κ. :**

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
Ηλία Αποστολόπουλο	Βασιλική Μπουφούνου
Γεωργία Αρβανίτη	Μιχάλη Τράκα
Αγλαΐα Σουρανή	Χαράλαμπο Κουγιουμτζόπουλο
Άννα – Μαρία Τσικρικιώνη	Κων/νο – Πολ/νη Τίγκα.
Δημήτριο Τούτουζα	

Ο κ. Μιχάλης Τράκας, προσήλθε κατά τη συζήτηση του 5<sup>ου</sup> θέματος ημερήσιας διάταξης.

Ως Ειδικός Γραμματέας παραβρέθηκε ο υπάλληλος κ. Λουκάς Στραβόλαιμος.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το θέμα, έθεσε υπόψη των μελών, το από 7-12-2017 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού για την ανάθεση της Μελέτης : «**ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ, ΣΤΑΔΙΟΥ ΜΑΡΚ ΜΑΡΣΩ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, ΟΔΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΠΑΠΑΓΟΥ ΚΑΙ ΟΔΟΥ ΣΑΡΑΝΤΑΠΟΡΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ**», το οποίο έχει ως ακολούθως :

Την Δεύτερα , 13-11 – 2017 και ώρα 09.30 πμ οι κατωτέρω υπογράφωντες:

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1	Ξανθή Αντωνοπούλου	Αγρον. & Τοπογράφος μηχανικός, υπάλληλος της Τ.Υ.Δ.Π.-Χ., ως Πρό
2	Άννα Πετροπούλου	Αγρον. & Τοπογράφος Μηχανικός, υπάλληλος της Τ.Υ.Δ.Π.-Χ., ως μέ
3	Παναγιώτης Κρεμμύδας Αντωνίου	Αγρον. & Τοπογράφο Μηχανικό, εκπρόσωπος του ΤΕΕ (ΑΜ 5864 μέλος,

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «**ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ, ΣΤΑΔΙΟΥ ΜΑΡΚ ΜΑΡΣΩ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, ΟΔΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΠΑΠΑΓΟΥ ΚΑΙ ΟΔΟΥ ΣΑΡΑΝΤΑΠΟΡΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ**», που συστήθηκε με την **204/20-9-2017 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής** (ΑΔΑ: 6ΒΚΤΩΞ1-ΒΞΞ) και με το υπ' αριθμ. πρωτ. **12094/24-5-2017 έγγραφο του τμήματος εκπροσωπήσεων του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος**, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα του πρώην δημοτικού Συμβουλίου Παπάγου στην οδό Αναστάσεως 90, στην στάση -1, προκειμένου να προβούμε στην παραλαβή των φακέλων των προσφορών και τον έλεγχο εγκυρότητας συμμετοχής των διαγωνιζομένων με τον έλεγχο των φακέλων «**Δικαιολογητικών συμμετοχής**».

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του τεύχους της διακήρυξης, παρέλαβε δώδεκα (12) φακέλους προσφορών των διαγωνιζομένων – που υποβλήθηκαν ή εστάλησαν στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας εγκαίρως, και οι οποίοι καταγράφονται στον παρακάτω πίνακα, σύμφωνα με τη σειρά υποβολής των:

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ	ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΗ ή ΑΡ. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ
1	ΗΛΙΑΣ ΦΡΕΝΤΖΟΣ	ΙΔΙΟΣ
2	ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ με δ.τ. "ΦΩΤΟΠΟ ΑΕ"	κος Σταμπούλογλου Ευθύμιος - Ιωάννης
3	PLAS Α.Ε. Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ-Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ με δ.τ. "PLAS ΑΕ"	κος Αθανάσιο Γεωργούλα
4	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΠΤΣΗΣ & Θ. ΣΟΥΛΟΣ-Ι.ΚΥΛΑΦΗ ΕΕ & ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΣΟΥΛΟΣ	κος Θεμιστοκλής Σούλος
5	Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΟΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΟΡΘΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΕ"	αρ. πρωτ. 29700/10-11-2017
6	ΔΙΑΚΟΣΤΑΥΡΙΑΝΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	αρ. πρωτ. 29812/10-11-2017
7	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ-ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ, με δ.τ. "ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΕ"	αρ. πρωτ. 29819/13-11-2017
8	ΓΕΩΣΦΑΙΡΑ Τεχνική Εταιρία Μελετών –Εφαρμογών Δημήτριος Β. Κατσαρός –Βασίλειος Σ. Σαπουλίδης και Συνεργάτες ΕΕ	αρ. πρωτ. 29820/13-11-2017
9	ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΜΠΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΕΕ με δ.τ. "ΓΕΩΔΙΚΤΥΟ Ε.Ε. "	αρ. πρωτ. 29825/13-11-2017
10	ΑΝΤΑΙΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε. Ε.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ-Χ.ΡΟΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	αρ. πρωτ. 29827/13-11-2017
11	GEOMATICS Α.Ε. Αεροφωτογραφήσεις-Φωτογραμμετρία - Ψηφιακή Χαρτογραφία-GIS	αρ. πρωτ. 29872/13-11-2017
12	ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ	αρ. πρωτ. 29881/13-11-2017

Στη συνέχεια η Επιτροπή ήλεγξε κατ' αρχάς την εμπρόθεσμη κατάθεση του φακέλου συμμετοχής εκάστου διαγωνιζομένου, αρίθμησε και μονόγραψε όλους τους φακέλους συμμετοχής, καθώς και τους περιεχομένους σε καθένα απ' αυτούς (Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και Οικονομικής Προσφοράς) και διαπίστωσε ότι η υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς από όλους τους διαγωνιζόμενους έγινε σε σφραγισμένο φάκελο σύμφωνα με το άρθρο 3.1 του τεύχους της Προκήρυξης.

Οι φάκελοι των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών όλων των διαγωνιζομένων ήταν κλειστοί.

Ακολούθως οι φάκελοι των Οικονομικών και των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων (αριθμημένοι και μονογραφημένοι), με μέριμνα της Προέδρου της Επιτροπής, κλειδώθηκαν σε ερμάριο της τεχνικής υπηρεσίας προς φύλαξη με αποκλειστική της ευθύνη, μέχρις ότου αποσφραγισθούν κατά τους όρους της Προκήρυξης.

Σε συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού άνοιξε τους φακέλους των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» όλων Διαγωνιζομένων, μονόγραψε τα στοιχεία των φακέλων και ήλεγξε για κάθε έναν την έγκυρη συμμετοχή του, σύμφωνα με τους παρακάτω όρους της Προκήρυξης:

α) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Β/3698/16-11-2016), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο προσφέρων πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

αα) δεν συντρέχει στο πρόσωπό του κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 18 του παρόντος,

ββ) ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρόντος.

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα στις 11:30 μμ.

Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού, βάσει της διακήρυξης άρθρο 20.1, με το αρ. πρωτ. **30002/13-11-2017** έγγραφο ζήτησε από τους συμμετέχοντες διευκρινίσεις και πρόσθετα πληροφοριακά στοιχεία, που όταν αυτά της δοθήκαν κατέληξε στον παρακάτω πίνακα δικαιολογητικών:

«ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ, ΣΤΑΔΙΟΥ ΜΑΡΚ ΜΑΡΣΩ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, ΟΔΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΠΑΠΑΓΟΥ ΚΑΙ ΟΔΟΥ ΣΑΡΑΝΤΑΠΟΡΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ»

**ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΥΝΟΠΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

α / α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΗ ή ΑΡ. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	18. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ																		άρθρο 19						
																					κριτήρια ποιοτικής επιλογής						
			18.1																								
			18.1.1						18.1.2		18.1.5										18 · 1 · 6	18 · 1 · 7	18 · 1 · 8	18 · 1 · 9			
			α	β	γ	δ	ε	σ τ	α	β	α	β	γ	δ	ε	στ	ζ	η	θ						19.1	19.3	
συμμετοχή σε εγκληματική	δωροδοκία	απάτη	τρομοκρατικά εγκλήματα	νομιμοποίηση εσόδων	παιδική εργασία	δικαστική ή διοικητική απόφαση	αναστέουσα αρχή απόδειξη		πτώχευση- εκκαθάριση	στρέβλωση ανταγωνισμού	σύγκρουση συμφερόντων				ψευδείς δηλώσεις		επαγγελμ. Παραπτώμα					επαγγελματικό μητρώο	(α) κατ. (16) ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΑΣ (Β)	(βι) τεχνική ικανότητα			
																								i. Κατάλογος 5/ετία			
1	ΗΛΙΑΣ ΦΡΕΝΤΖΟΣ	ΙΔΙΟΣ	✓	✓	✓	✓	✓	οχι		οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	15727/06-07-2026	Γ	✓		
2	ΦΩΤΟΠΟΛΩΝΗΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ με δ.τ.	ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ κο Σταμπουλόγλου Ευθύμιος - Ιωάννης	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	360/30-6-2020	Ε	✓	Βεβαίωση Δ15 & πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των μελετών	υπάρχει μ. 30315/15-11-2017 έγγραφο κατάθεση συμπληρωματικών στοιχείων

	"ΦΩΤΟΠ Ο ΑΕ"																										
3	PLAS Α.Ε. Ι. ΚΑΡΑΝΙ ΚΑΣ-Α. ΦΡΑΝΤΖ ΕΣΚΑΚΗ Σ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ με δ.τ. "PLAS ΑΕ"	ΕΚΠΡ ΟΣΩΠ ΟΣ κος Αθανά σιος Γεωργ ούλας	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	665/2 7-11- 2018	E	✓	Βεβαίωσ η Δ15 & πιστοποι ητικά ορθής εκτέλεση ς και ολοκλήρ ωσης των μελετών	κατάθε ση συμπλη ρωματι κών στοιχεί ων στις 14-11- 2017 με ηλεκτρο νικό ταχυδρ ομείο
4	ΚΩΝΣΤΑ ΝΤΙΝΟΣ ΤΟΠΤΣΗ Σ & Θ. ΣΟΥΛΟΣ - Ι.ΚΥΛΑΦ Η ΕΕ & ΘΕΜΙΣΤ ΟΚΛΗΣ ΣΟΥΛΟΣ	ΕΚΠΡ ΟΣΩΠ ΟΣ κος Θεμιστ οκλής Σούλος	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	1154 3/4-8- 2026 / 2213 5	B / A	✓	Βεβαίωσ η Δ15 & πιστοποι ητικά ορθής εκτέλεση ς και ολοκλήρ ωσης των μελετών	υπάριθ μ. 30170/ 14-11- 2017 έγγραφο κατάθε σης συμπλη ρωματι κών στοιχεί ων	
5	Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΡ ΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚ Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩ Ν με δ.τ. "ΟΡΘΟΜ ΕΤΡΙΚΗ ΕΕ"	29700/ 10-11- 2017	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	431/2 9-5- 2018	E	✓	Βεβαίωσ η Δ15 & κατάλογ ος μελετών συνοδευ όμενος με τα πιστοποι ητικά ορθής εκτέλεση ς και ολοκλήρ ωσης των μελετών	υπάριθ μ. 30592/ 17-11- 2017 έγγραφο κατάθε σης συμπλη ρωματι κών στοιχεί ων	

6	ΔΙΑΚΟΣΤ ΑΥΡΙΑΝ ΟΣ ΣΤΑΥΡΟ Σ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑ ΣΙΟΥ	29812/ 10-11- 2017	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	1194 2/19- 3- 2023	Γ	✓		
7	ΓΕΩΓΡΑ ΦΙΚΗ- ΑΝΩΝΥ ΜΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙ Α ΛΟΓΙΣΜΙ ΚΟΥ ΠΡΟΙΟΝ ΤΩΝ- ΥΠΗΡΕΣ ΙΩΝ ΠΡΟΗΓ ΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛ ΟΓΙΑΣ, με δ.τ. "ΓΕΩΓΡΑ ΦΙΚΗ ΑΕ"	29819/ 13-11- 2017	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	503/1 9-01- 2019	Ε	✓	Βεβαίωσ η Δ15	
8	ΓΕΩΣΦΑ ΙΡΑ Τεχνική Εταιρία Μελετών – Εφαρμογ ών Δημήτριο ς Β. Κατσαρό ς – Βασίλειο ς Σ. Σαπουλί δης και Συνεργάτ ες ΕΕ	29820/ 13-11- 2017	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	496/2 8-09- 2020	Δ	✓	Βεβαίωσ η Δ15 & πιστοποι ητικά ορθής εκτέλεση ς και ολοκλήρ ωσης των μελετών	Δεν έχει καταθέ σει συμπλη ρωματι κά στοιχεία
9	ΕΥΑΓΓΕ ΛΟΣ ΚΑΡΑΜΠ ΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΕΕ με δ.τ. "ΓΕΩΔΙΚ ΤΥΟ Ε.Ε. "	29825/ 13-11- 2017	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	676/2 3-06- 2020	Ε	✓	Βεβαίωσ η Δ15	

10	ΑΝΤΑΙΟ Σ ΜΕΛΕΤΗ ΤΙΚΗ Ε.Ε. Ε.ΚΩΝΣ ΤΑΝΤΙΝ ΟΥ- Χ.ΡΟΔΟ ΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓ ΑΤΕΣ Ε.Ε.	29827/ 13-11- 2017	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	791/3 0-6- 2020	Δ	✓		
11	ΓΕΟΜΑ ΤΙC Α.Ε. Αεροφωτ ογραφήσ εις- Φωτογρα μμετρία - Ψηφιακή Χαρτογρ αφία-GIS	29872/ 13-11- 2017	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	362/2 0-9- 2020	Ε	✓	Βεβαίωσ η Δ15	
12	ΚΑΛΛΙΟ ΠΗ ΚΑΤΙΚΑ	29881/ 13-11- 2017	✓	✓	✓	✓	✓	✓	οχι	οχι	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	1691 5/9-3- 2026	Γ	✓	Βεβαίωσ η Δ15 & κατάλογ ος μελετών συνοδευ όμενος με τα πιστοποι ητικά ορθής εκτέλεση ς και ολοκλήρ ωσης των μελετών	κατάθε ση συμπλη ρωματι κών στοιχεί ων στις 16-11- 2017 με ηλεκτρο νικό ταχυδρ ομείο

Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού σε δημόσια συνεδρίαση, η οποία ανακοινώθηκε εγγράφως με αρ. πρωτ. **30527/16-11-2017** στους συμμετέχοντες άνοιξε τις τεχνικές Προσφορές την Δευτέρα 20 Νοεμβρίου 2017 και ώρα 09:30 πμ, στο κτίριο επί της οδού Αναστάσεως 90.

Η επιτροπή μονογράφησε και αριθμισε όλους τους φακέλους, σύμφωνα με την αριθμηση κατάθεσης των προσφορών και μονογράφησε κάθε φύλλο των Τεχνικών Προσφορών.

Στη συνέχεια σε κλειστές συνεδρίες η επιτροπή αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές των συμμετεχόντων όπως παρακάτω:



ΗΛΙΑΣ ΦΡΕΝΤΖΟΣ		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Πολύ καλός βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλός βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>91,22</b>	
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2 (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Καλός βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλός βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Μέτριος χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>86,11</b>	
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3 (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλός Βαθμός σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλός επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>86,11</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

**88,16**

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**Α/Α Καταχώρησης: 1**

ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ με δ.τ. "ΦΩΤΟΠΟ ΑΕ"		
<b>1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1</b> (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Μέτριος βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>78,22</b>	
<b>2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Μέτριος βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Μέτριος βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Μέτριος χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>79,44</b>	
<b>3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλός Βαθμός σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Επαρκής προτεινόμενη ομάδα	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>88,56</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

81,69

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**Α/Α Καταχώρησης: 2**

<b>PLAS A.E. Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ-Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ &amp; ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ με δ.τ. "PLAS ΑΕ"</b>		
<b>1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1</b> (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
<b>Τεχνική Έκθεση</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Ικανοποιητικός βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>74,56</b>	
<b>2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>Πληρότητα &amp; αξιοπιστία της Μεθοδολογίας</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Ικανοποιητικός βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλός βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Μέτριος χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης. Μείωση του χρόνου παράδοσης της μελέτης χωρίς τεκμηρίωση	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>73,78</b>	
<b>3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλός Βαθμός σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Επαρκής προτεινόμενη ομάδα	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>87,78</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

**78,29**

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**A/A Καταχώρησης: 3**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΠΤΣΗΣ & Θ. ΣΟΥΛΟΣ-Ι.ΚΥΛΑΦΗ ΕΕ & ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΣΟΥΛΟΣ		
<b>1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1</b> (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Καλός βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>81,22</b>	
<b>2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Καλός βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Μέτριος βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Μέτριος χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης.	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>81,11</b>	
<b>3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλός βαθμός σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Ικανοποιητικός βαθμός επάρκειας προτεινόμενης ομάδας	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Ικανοποιητικός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>74,78</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.Π. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

**79,26**

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**Α/Α Καταχώρησης: 4**

<b>A. ΠΑΥΛΟΥ &amp; ΣΥ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΟΡΘΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΕ"</b>		
<b>1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1</b> (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
<b>Τεχνική Έκθεση</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Μέτριος βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>71,11</b>	
<b>2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>Πληρότητα &amp; αξιοπιστία της Μεθοδολογίας</b>		
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Μέτριος βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλός βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Ικανοποιητικός χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>77,67</b>	
<b>3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλός Βαθμός σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Επαρκής προτεινόμενη ομάδα	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>85,00</b>	

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

$$77,24$$

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**A/A Καταχώρησης: 5**

ΔΙΑΚΟΣΤΑΥΡΙΑΝΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Καλός βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>80,11</b>	
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2 (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Μέτριος βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Μέτριος βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Ικανοποιητικός χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης.	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>76,89</b>	
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3 (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Μέτριος Βαθμός σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Μέτρια επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>81,33</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

**79,51**

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**A/A Καταχώρησης: 6**

ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ-ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ, με δ.τ. "ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΕ"		
<b>1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1</b> (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
<b>Τεχνική Έκθεση</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Μέτριος βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>73,00</b>	
<b>2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>Πληρότητα &amp; αξιοπιστία της Μεθοδολογίας</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Μέτριος βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Μέτριος βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Καλός χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>83,33</b>	
<b>3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλός Βαθμός σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Μέτρια επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>84,11</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

$$\underline{79,43}$$

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**A/A Καταχώρησης: 7**

<b>ΓΕΩΣΦΑΙΡΑ Τεχνική Εταιρία Μελετών –Εφαρμογών Δημήτριος Β. Κατσαρός –Βασίλειος Σ. Σαπουλίδης και Συνεργάτες ΕΕ</b>		
<b>1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1</b> (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
<b>Τεχνική Έκθεση</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>Α</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Ικανοποιητικός βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>Β</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>68,89</b>	
<b>2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>Πληρότητα &amp; αξιοπιστία της Μεθοδολογίας</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>Α</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Μέτριος βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>Β</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Ικανοποιητικός βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Ικανοποιητικός χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>74,11</b>	
<b>3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>Α</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Μέτριος Βαθμός σαφήνειας καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>Β</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Μέτρια επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>84,00</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

74,99

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**Α/Α Καταχώρησης: 8**



<b>ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΜΠΛΙΑΣ &amp; ΣΙΑ ΕΕ με δ.τ. "ΓΕΩΔΙΚΤΥΟ Ε.Ε. "</b>		
<b>1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1</b> (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
<b>Τεχνική Έκθεση</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Μέτριος βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Μέτριος βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων.	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>78,89</b>	
<b>2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>Πληρότητα &amp; αξιοπιστία της Μεθοδολογίας</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Μέτριος βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλός βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Ικανοποιητικός χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>77,44</b>	
<b>3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
<b>ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ</b>	<b>Αιτιολόγηση</b>	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλή σαφήνεια καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>89,44</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

**81,62**

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**A/A Καταχώρησης: 9**

ΑΝΤΑΙΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε. Ε.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ-Χ.ΡΟΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Καλός βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Καλός βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Καλός βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>88,22</b>	
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2 (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Καλός βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλός βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Καλός χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>89,22</b>	
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3 (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Πολύ καλή σαφήνεια καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Πολύ καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>91,67</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε:

**89,56**

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**A/A Καταχώρησης: 10**

GEOMATICS A.E. Αεροφωτογραφήσεις-Φωτογραμμετρία -Ψηφιακή Χαρτογραφία-GIS		
<b>1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1</b> (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Μέτριος βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
<b>B</b> βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων. Δεν επισημαίνονται προβλήματα	
<b>Γ</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>78,89</b>	
<b>2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Μέτριος βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
<b>B</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Μέτριος βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
<b>Γ</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Ικανοποιητικός χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης.	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>78,78</b>	
<b>3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3</b> (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
<b>A</b> Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλή σαφήνεια καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
<b>B</b> Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Γ</b> ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>87,78</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.P. = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65$$

οπότε: **81,52**

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**A/A Καταχώρησης: 11**

ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης )		
Τεχνική Έκθεση	Αποιολόγηση	
A βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και των στόχων αυτής	Ικανοποιητικός βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	
B βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός επισήμανσης των προβλημάτων	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητικός βαθμός αποτελεσματικότητας αντιμετώπισης προβλημάτων	
<b>Βαθμολογία U1</b>	<b>73,33</b>	
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2 (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αποιολόγηση	
A ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Ικανοποιητικός βαθμός παρουσίασης δραστηριοτήτων που καλύπτουν τις τεχνικές της μελέτης	
B ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Ικανοποιητικός βαθμός των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Μέτριος χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης.	
<b>Βαθμολογία U2</b>	<b>73,00</b>	
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3 (παρ.21.1 της διακήρυξης )		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αποιολόγηση	
A Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλή σαφήνεια καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
B Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας	
<b>Βαθμολογία U3</b>	<b>87,78</b>	

**Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$\text{Υ.Τ.Π.} = (U1 \cdot K1 + U2 \cdot K2 + U3 \cdot K3) \cdot 0,65 \quad \text{οπότε:}$$

**77,57**

K1=40%

K2=30%

K3=30%

**A/A Καταχώρησης: 12**

Όπου κατέληξε στο παρακάτω συγκεντρωτικό πίνακα:

**«ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ, ΣΤΑΔΙΟΥ ΜΑΡΚ ΜΑΡΣΩ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, ΟΔΟΥ  
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΠΑΠΑΓΟΥ ΚΑΙ ΟΔΟΥ ΣΑΡΑΝΤΑΠΟΡΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ»**

ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ								
α/ α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3		συνολι κή βαθμο λόγησ η
		ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ		ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ & ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ		ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ		
		βαθμο λογία	με συντελ εστή βαρύτ ητας 40% συνόλ ου	βαθμο λογία	με συντε λεστή βαρύτ ητας 30% συνόλ ου	βαθμολ ογία	με συντε λεστή βαρύτ ητας 30% συνόλ ου	
1	ΗΛΙΑΣ ΦΡΕΝΤΖΟΣ	91,22	36,49	86,11	25,83	86,11	25,83	88,15
2	ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ με δ.τ. "ΦΩΤΟΠΟ ΑΕ"	78,22	31,29	79,44	23,83	88,56	26,57	81,69
3	PLAS Α.Ε. Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ-Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗ Σ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ με δ.τ. "PLAS ΑΕ"	74,56	29,82	73,78	22,13	87,78	26,33	78,28
4	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΠΤΣΗΣ & Θ. ΣΟΥΛΟΣ- Ι.ΚΥΛΑΦΗ ΕΕ & ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΣΟΥΛΟΣ	81,22	32,49	81,11	24,33	74,78	22,43	79,25
5	Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΟΡΘΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΕ"	71,11	28,44	77,67	23,30	85,00	25,50	77,24
6	ΔΙΑΚΟΣΤΑΥΡΙΑΝ ΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	80,11	32,04	76,89	23,07	81,33	24,40	79,51

7	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ-ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ-ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ, με δ.τ. "ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΕ"	73,00	29,20	83,33	25,00	84,11	25,23	79,43
8	ΓΕΩΣΦΑΙΡΑ Τεχνική Εταιρία Μελετών – Εφαρμογών Δημήτριος Β. Κατσαρός – Βασίλειος Σ. Σαπουλίδης και Συνεργάτες ΕΕ	68,89	27,56	74,11	22,23	84,00	25,20	74,99
9	ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΜΠΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΕΕ με δ.τ. "ΓΕΩΔΙΚΤΥΟ Ε.Ε."	78,89	31,56	77,44	23,23	89,44	26,83	81,62
10	ΑΝΤΑΙΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε. Ε.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ Υ-Χ.ΡΟΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	88,22	35,29	89,22	26,77	91,67	27,50	89,56
11	GEOMATICS Α.Ε. Αεροφωτογραφήσεις-Φωτογραμμετρία - Ψηφιακή Χαρτογραφία-GIS	78,89	31,56	78,78	23,63	87,78	26,33	81,52
12	ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ	73,33	29,33	73,00	21,90	87,78	26,33	77,56

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

- Την εισήγηση του Προέδρου.
- Την τήρηση της Νόμιμης Διαδικασίας.

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

Την **έγκριση** του το από 7-12-2017 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού, περί βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών για την ανάθεση της Μελέτης : **«ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ, ΣΤΑΔΙΟΥ ΜΑΡΚ ΜΑΡΣΩ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, ΟΔΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΠΑΠΑΓΟΥ ΚΑΙ ΟΔΟΥ ΣΑΡΑΝΤΑΠΟΡΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ»**, όπως αυτό (Πρακτικό), αποτυπώνεται στον ακόλουθο Συγκεντρωτικό Πίνακα Βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών :

**«ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ, ΣΤΑΔΙΟΥ ΜΑΡΚ ΜΑΡΣΩ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, ΟΔΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΠΑΠΑΓΟΥ ΚΑΙ ΟΔΟΥ ΣΑΡΑΝΤΑΠΟΡΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ»**

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3		συνολικ ή βαθμολ όγηση
	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ		ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ & ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ		ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ		
	βαθμολ ογία	με συντελε στή βαρύτη τας 40% συνόλο υ	βαθμολ ογία	με συντελ εστή βαρύτη τας 30% συνόλο υ	βαθμολ ογία	με συντελ εστή βαρύτη τας 30% συνόλο υ	
ΗΛΙΑΣ ΦΡΕΝΤΖΟΣ	91,22	36,49	86,11	25,83	86,11	25,83	88,15
ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ με δ.τ. "ΦΩΤΟΠΟ ΑΕ"	78,22	31,29	79,44	23,83	88,56	26,57	81,69
PLAS Α.Ε. Ι. ΚΑΡΑΝΙΚΑΣ-Α. ΦΡΑΝΤΖΕΣΚΑΚΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ με δ.τ. "PLAS ΑΕ"	74,56	29,82	73,78	22,13	87,78	26,33	78,28
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΠΤΣΗΣ & Θ. ΣΟΥΛΟΣ-Ι.ΚΥΛΑΦΗ ΕΕ & ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΣΟΥΛΟΣ	81,22	32,49	81,11	24,33	74,78	22,43	79,25
Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΟΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΟΡΘΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΕ"	71,11	28,44	77,67	23,30	85,00	25,50	77,24
ΔΙΑΚΟΣΤΑΥΡΙΑΝΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	80,11	32,04	76,89	23,07	81,33	24,40	79,51

ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ- ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ- ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ, με δ.τ. "ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΕ"	73,00	29,20	83,33	25,00	84,11	25,23	79,43
ΓΕΩΣΦΑΙΡΑ Τεχνική Εταιρία Μελετών – Εφαρμογών Δημήτριος Β. Κατσαρός – Βασίλειος Σ. Σαπουλίδης και Συνεργάτες ΕΕ	68,89	27,56	74,11	22,23	84,00	25,20	74,99
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΜΠΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΕΕ με δ.τ. "ΓΕΩΔΙΚΤΥΟ Ε.Ε."	78,89	31,56	77,44	23,23	89,44	26,83	81,62
ΑΝΤΑΙΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε. Ε.ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ- Χ.ΡΟΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	88,22	35,29	89,22	26,77	91,67	27,50	89,56
GEOMATICS Α.Ε. Αεροφωτογραφήσει ς-Φωτογραμμετρία - Ψηφιακή Χαρτογραφία-GIS	78,89	31,56	78,78	23,63	87,78	26,33	81,52
ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ	73,33	29,33	73,00	21,90	87,78	26,33	77,56

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΗΛΙΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ  
Δήμαρχος Παπάγου – Χολαργού.

## ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Γεωργία Αρβανίτη
2. Αγλαΐα Σουρανή.
3. Άννα – Μαρία Τσικρικώνη
4. Μιχάλης Τράκας
5. Δημήτριος Τούτουζας.



